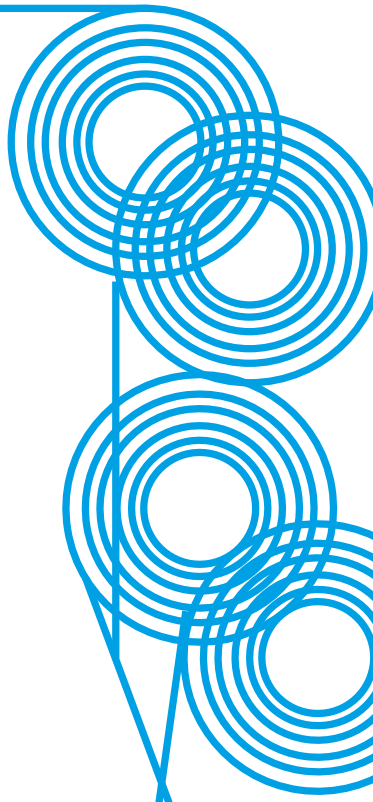
Documentos **PRESEEA**
de investigación



Marcadores del discurso introductores de cita directa en español

Doina Repede

PROYECTO PARA EL ESTUDIO SOCIOLINGÜÍSTICO DEL ESPAÑOL DE ESPAÑA Y DE AMÉRICA

INFORMES

Reservados todos los derechos. Queda prohibida, salvo excepción prevista en la ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra sin contar con la autorización de los titulares de propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (arts. 270 y sigs., Código Penal). El Centro Español de Derechos Reprográficos (www.cedro.org) vela por el respeto de los citados derechos.

Esta publicación ha sido financiada por el Grupo de investigación Lingüística de la variación espacial y social (LIVARES) y por el Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y Amémica (PRESEEA).

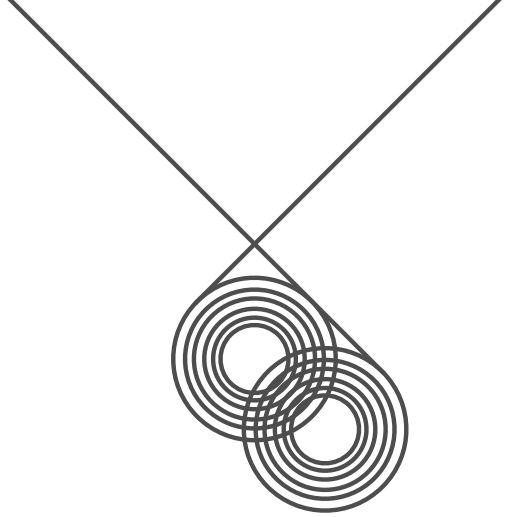
© Doina Repede

Editan: Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América (PRESEEA)
Colegio San José de Caracciolos
C/ Trinidad, 5 • 28801 Alcalá de Henares (Madrid, España)
Web: https://preseea.uah.es/

Editorial Universidad de Alcalá, 2026
Plaza de San Diego, s/n.º • 28801, Alcalá de Henares (España)
Web: uah.es

ISSN: 2792-2618
DOI: https://doi.org/10.37536/PRESEEA.2026.informe02

Materiales del Proyecto para el estudio sociolingüístco del español de España y de América by PRESEEA and UAH is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional License.



Marcadores del discurso introductores de cita directa en español

Doina Repede (Universidad de Granada)
drepede@ugr.es

Fecha del informe: septiembre de 2026

PRESEEA
PROYECTO PARA EL ESTUDIO SOCIOLINGÜÍSTICO DEL ESPAÑOL DE ESPAÑA Y DE AMÉRICA
2026

INFORMES PRESEEA

Índice

1. Introducción 5
2. Estado actual 6
3. Corpus y metodología 8
4. Presentación de resultados 11
5. Mapas dinámicos 17
6. Conclusión y proyección 20
Bibliografía citada 22

1. Introducción

En este informe se presentan los resultados sobre la variación sociolingüística y geolectal en el empleo de los marcadores del discurso introductores de cita directa en el español oral, a partir del análisis de los materiales PRESEEA. Los geolectos con los que se ha trabajado son 10 ciudades de España (Santiago de Compostela, Santander, Madrid, Alcalá de Henares, Valencia, Palma de Mallorca, Sevilla, Málaga, Granada y Las Palmas) y 16 de Hispanoamérica (Mexicali, Monterrey, Ciudad de México, Puebla de Zaragoza, Guadalajara, Ciudad de Guatemala, La Habana, Barranquilla, Cali, Medellín, Pereira, Caracas, Mérida, Lima, Santiago de Chile y Montevideo). En concreto, se examina la productividad de los marcadores citativos en las muestras correspondientes a cada una de las 26 ciudades hispanohablantes estudiadas, así como su relación de uso con tres variables sociolingüísticas: sexo (hombre y mujer), edad (20-34 años, 35-54 años y 55 años en adelante) y nivel de instrucción (alto, medio y bajo).

El informe se estructura en cinco apartados. El §2 ofrece una síntesis del estado de la cuestión sobre los marcadores del discurso en español, con especial atención a los marcadores citativos. El §3 describe brevemente la metodología empleada en la investigación. El §4 presenta los principales resultados sobre los patrones sociolectales de los marcadores discursivos citativos en los distintos geolectos analizados. El §5 incluye mapas dinámicos que permiten visualizar la variación diatópica de los principales marcadores utilizados para introducir citas directas en español. Finalmente, el §6 recoge las conclusiones y posibles líneas de investigación futura.

2. Estado actual

Los marcadores del discurso constituyen una categoría de elementos lingüísticos invariables (Martín Zorraquino y Montolío, 1998; Portolés, 1998, etc.), procedentes de distintas clases gramaticales, como verbos, adjetivos, adverbios, conjunciones, entre otras. Estas unidades no forman parte del núcleo predicativo de la oración, sino que operan como elementos secundarios encargados de orientar las inferencias que tienen lugar en el proceso comunicativo (Martín Zorraquino y Portolés, 1999). En otras palabras, actúan como enlaces supraoracionales cuya función básica es asegurar la cohesión y la coherencia discursiva, además de contribuir a la construcción del sentido textual (El Messaoudi Rifi, 2018; Lahuerta y Pelayo, 2003), facilitando así al interlocutor el procesamiento y la interpretación del significado del discurso (Cortés y Camacho, 2005). En cuanto a la posición de estos elementos en el enunciado, se distinguen dos grandes grupos (Montolío, 2001), a saber:

a) marcadores parentéticos, que aparecen en distintas posiciones (inicial, intermedia o final) y suelen ir delimitados por pausas. Su presencia en el discurso es opcional, como ocurre con *sin embargo*, *no obstante*, *es decir*, *mejor dicho*, *entonces*, entre otros.

b) marcadores integrados en la oración, que no van entre pausas y ocupan una posición fija, como *a fin de*, *pero* o *porque*, entre otros.

Aunque todavía no existe un acuerdo unánime sobre las unidades que forman parte de los marcadores discursivos, en gran medida debido a que estos no constituyen una categoría gramatical homogénea, sino una clase funcional que agrupa unidades procedentes de categorías gramaticales diversas (Garachana, 2011), se han propuesto distintas clasificaciones para dar cuenta de su heterogeneidad. En este sentido, los marcadores discursivos pueden desempeñar funciones muy variadas, como la reformulación, la estructuración de la información, la orientación argumentativa, la conexión entre enunciados o la organización metadiscursiva de la conversación, entre otras (Martín Zorraquino y Portolés, 1999). Muchos marcadores del discurso presentan, además, un

carácter polifuncional, ampliamente estudiado en la bibliografía especializada, como ocurre con *pero*, *pues* u *o sea* (Domínguez, 2007; Grajales Alzate, 2011; Guevara, 2015; Hernández, 2016; Van de Casteele y Fuentes, 2019, entre otros trabajos). Esta polifuncionalidad se manifiesta también en la posibilidad de desempeñar, junto a su función básica, una función adicional de introducción de cita, fenómeno analizado en numerosos estudios en los últimos años (véase Mondaca, 2021; Repede, 2022, 2023a, 2023b, 2024a, 2024b, entre otros). Así se observa en los fragmentos 1-4, extraídos de los materiales PRESEEA, en los que la función básica del marcador (reformulador, ejemplificador, etc.) se combina con una función adicional de introducción de cita directa:

1. mis hijos me dicen que soy la mamá más atípica que va a re<palabra_cortada/> va a<alargamiento/> las reuniones así todos me miran sí todos me preguntan me dicen así <cita> oi<palabra_cortada/> oye usted es usted joven la mamá del I </cita> o de repente <*cita*> *nada que ver la mamá del I* </*cita*> (PRESEEA SCHI-M11-007)

2. eso era algo que le preguntaban un montón al guía / en plan <*cita*> *oye vamos a ver* / *¿y aquí no os matáis* / *con las motos* / *que además lleváis aquí mmm mmm una familia entera de cinco* / *lleváis aquí pollos y todo?* </*cita*> (PRESEEA SEVI-M13-062).

3. y en serio agradecer tanto y decir / <cita> gracias a Dios estoy bien / o tengo gripa pero / gracias a Dios todo lo demás lo tengo bien </cita> // o sea // <*cita*> *qué bueno que no tengo no estoy padeciendo algo así* </*cita*> (PRESEEA MEXI-M13-012).

4. hay gente que no / no yo uso el vos / sí / por ejemplo <*cita*> *¿a vos qué te parece esto?* </*cita*> / y el che también / <cita> che ¿qué me decís? </cita> / (PRESEEA MONV-M33-012).

Entre los marcadores documentados como introductores de cita directa en la oralidad se encuentran *bueno*, *entonces* y *de repente* en el español de Caracas (Gallucci, 2024); *como (que)* en el español de Chile (Panussis y San Martín, 2017; Mondaca, 2021); *o sea* en el español de México (Foolen, 2008; de la Mora, 2018); y *en plan* en el español peninsular (Rodríguez, 2015; Grutschus, 2021) e insular (Camargo y Grimalt, 2022). Asimismo, se han llevado a cabo análisis cualitativos y cuantitativos de diversos marcadores introductores de cita directa, como *entonces*, *pues*, *ya*, *pero* y *porque*, entre otros, en el español hablado en Sevilla (Repede, 2022), así como estudios de carácter sociolingüístico en distintas zonas de España e Hispanoamérica a partir de los datos del corpus PRESEEA (Repede, 2024a, 2024b).

3. Corpus y metodología

Tal y como se ha mencionado previamente, en el estudio de los marcadores discursivos citativos en el español actual utilizamos las muestras de 26 comunidades hispanohablantes (ver Mapa 1), que forman parte del Proyecto para el Estudio Sociolingüístico del Español de España y de América (PRESEEA, https://preseea.uah.es/). En total, se han analizado 468 entrevistas semidirigidas —18 por cada geolecto—, distribuidas mediante cuotas de afijación uniforme a partir de tres criterios sociales: sexo, edad y nivel de instrucción (Moreno Fernández, 2021), según se refleja en la Tabla 1.

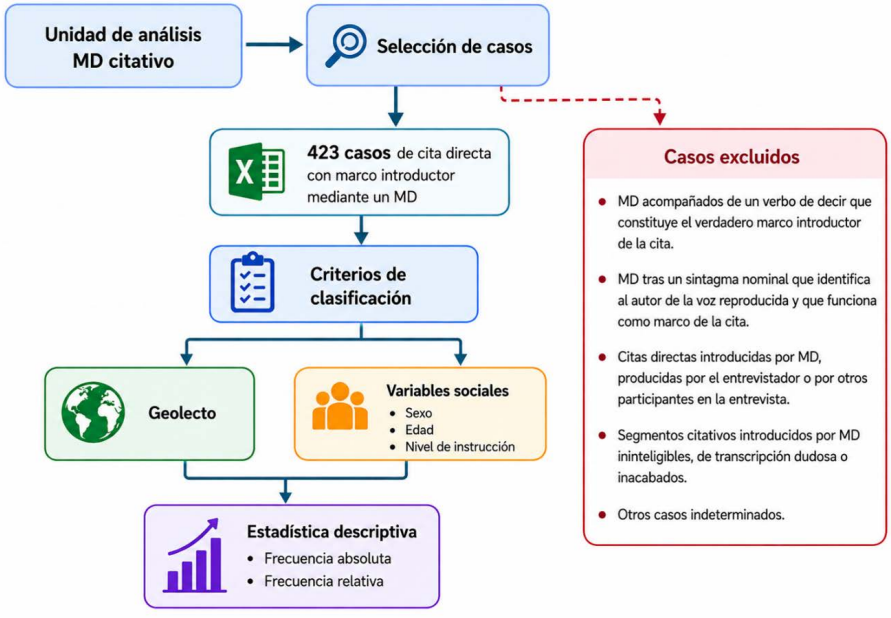
Mapa 1. Geolectos analizados

Tabla 1. Diseño de muestra-tipo en el proyecto PRESEEA

Σ = 18	1ª Generación (20-34 años)		2ª Generación (35-54 años)		3ª Generación (+ 55 años)	
	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer	Hombre	Mujer
Nivel bajo	1	1	1	1	1	1
Nivel medio	1	1	1	1	1	1
Nivel alto	1	1	1	1	1	1

Esta investigación adopta un diseño de análisis pluridimensional que integra las perspectivas pragmática, metapragmática y sociolingüística (Gallucci, 2024), con el objetivo de examinar el uso de los marcadores del discurso introductores de cita directa en contextos reales, prestando especial atención a los factores sociales y dialectales que condicionan su variación. Con este fin, se han extraído manualmente los contextos en los que aparecen marcadores discursivos citativos, identificando estas unidades y su función a partir de la etiqueta <*cita*> correspondiente y, sobre todo, de la entonación. La Figura 1 resume el proceso metodológico seguido en la investigación.

Figura 1. Metodología de trabajo



Los casos identificados como marcadores discursivos citativos se han codificado en Excel atendiendo a la ciudad de procedencia y a los criterios extralingüísticos descritos anteriormente. El análisis adopta fundamentalmente un enfoque cuantitativo y presenta, mediante tablas, las frecuencias absolutas y relativas de uso de estas unidades. Los resultados tienen un alcance meramente descriptivo y se limitan a los materiales analizados. Asimismo, se han incorporado mapas lingüísticos para mostrar la distribución diatópica de los marcadores discursivos citativos en las distintas zonas geográficas estudiadas.

4. Presentación de resultados

4.1. Distribución general de los marcadores discursivos citativos en español

En las 468 entrevistas semidirigidas correspondientes a las muestras de las 26 ciudades, se han localizado 32 marcadores discursivos citativos diferentes que introducen cita en estilo directo, con un total de 423 ocurrencias. La Tabla 2 presenta la frecuencia absoluta de estas partículas en los materiales analizados.

Tabla 2. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos en español

España	**n**	**Hispanoamérica**	**n**
Santander	10	Mexicali	15
Santiago de Compostela	27	Monterrey	20
Alcalá de Henares	3	Ciudad de México	53
Madrid	15	Guadalajara	19
Valencia	3	Puebla de Zaragoza	55
Granada	3	Ciudad de Guatemala	14
Málaga	10	La Habana	4
Sevilla	11	Barranquilla	27
La Palmas	10	Cali	2
Mallorca	1	Medellín	12
		Pereira	2
		Caracas	40
		Mérida	15
		Lima	20
		Santiago de Chile	25
		Montevideo	7
Total	93	*Total*	330

En Santiago de Compostela, se observa un uso mayor de marcadores del discurso citativos con un 29 %, frente a otras ciudades como Madrid (16,1 %) y Sevilla, Santander, Málaga y Las Palmas, cuyo porcentaje se sitúa en torno al 10 %. En Hispanoamérica, dos ciudades mexicanas —Ciudad de México y Puebla de Zaragoza (aprox. 16 % en cada una)— sobresalen por el uso de marcadores discursivos introductores de cita directa, seguidas muy de cerca por Caracas (12 %). Les siguen, en orden descendente, Barranquilla (8,2 %) y Santiago de Chile (7,6 %); Monterrey y Lima, que registran un número similar de ocurrencias de marcadores citativos (en torno al 6 % en ambas ciudades); y Guadalajara (5,8 %), junto con Mexicali, Mérida y Ciudad de Guatemala, cuyas frecuencias son también similares entre sí (en torno al 5 %). Por el contrario, en el resto de las zonas geográficas analizadas, el uso de estos elementos no llega a superar el 1 %.

La Tabla 3 recoge las frecuencias absoluta y relativa de cada uno de los marcadores discursivos citativos documentados en las 468 muestras analizadas.

Tabla 3. Distribución general de los marcadores discursivos citativos en español

Marcadores citativos	España		Hispanoamérica	
	n	%	n	%
Pues (pos)	16	17	31	9
En plan	14	15		
Porque	10	11	21	6
Pero	10	11	10	3
O sea	9	10	41	12
Es decir	5	5	3	1
Entonces	5	5	66	20
Bueno	5	5	13	4
Como (que)			75	23
Dizque (isque)			5	6
Ya	4	4	11	3
A lo mejor	3	3		
Por ejemplo	2	2	8	2
Es que	2	2	6	1,8
Ahora	2	2	2	0,6
Así que			2	0,6

Marcadores citativos	España		Hispanoamérica	
	n	%	n	%
Después	1	1	6	1,8
Luego	1	1	3	1
De repente	1	1	8	2
Sino	1	1	3	1
También			4	1,2
Antes			3	1
Simplemente			1	0,3
Total	1	1	1	0,3
Al final	1	1		
Ni siquiera			1	0,3
Ándale			1	0,3
Así			1	0,3
En verdad			1	0,3
Además			1	0,3
De nuevo			1	0,3
Tipo			1	0,3
Total	93	100	330	100

Los datos revelan un repertorio más amplio de marcadores del discurso introductores de cita directa en los subcorpus americanos que en los españoles. Del total de los marcadores citativos identificados, únicamente tres se registran de forma exclusiva en el español de España: *en plan*, *al final* y *a lo mejor*. Por el contrario, trece se documentan únicamente en la variedad americana: *dizque (isque)*, *simplemente*, *ni siquiera*, *ándale*, *así que*, *así*, *como (que)*, *también*, *antes*, *en verdad*, *además*, *de nuevo* y *tipo*. Dentro de este grupo, solo *como* y su variante *como que* presentan una frecuencia significativa, mientras que el resto muestra una presencia muy reducida en los materiales analizados. Por último, los demás marcadores introductores de cita en estilo directo se documentan tanto en España como en Hispanoamérica.

4.2. Factores sociales

En este informe se recoge la distribución de los marcadores discursivos citativos según los criterios sociales —sexo, edad y nivel de instrucción—, para aquellos

subcorpus de PRESEEA que presentan más de cinco casos. En total, se consideran 18 geolectos: 6 de España (Santander, Santiago de Compostela, Madrid, Sevilla, Málaga y Las Palmas) y 12 de Hispanoamérica (Mexicali, Monterrey, Ciudad de México, Guadalajara, Puebla de Zaragoza, Ciudad de Guatemala, Barranquilla, Medellín, Caracas, Mérida, Lima y Santiago de Chile). En la Tabla 4 se presentan los resultados correspondientes al factor sexo.

Tabla 4. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos según sexo

España	**H**	**M**	**Hispanoamérica**	**H**	**M**
Santander	4	6	Mexicali	5	10
Santiago de Compostela	17	10	Monterrey	8	12
Madrid	5	10	Ciudad de México	19	34
Málaga	1	9	Guadalajara	6	13
Sevilla	1	10	Puebla de Zaragoza	28	28
Las Palmas	4	6	Ciudad de Guatemala	3	11
			Barranquilla	8	18
			Medellín	6	6
			Caracas	23	17
			Mérida	11	4
			Lima	12	8
			Santiago de Chile	11	14

Se puede observar que, de las dieciocho ciudades representadas, en trece —entre ellas dos zonas consideradas irradiadoras de norma, Ciudad de México y Madrid— prevalece el empleo de los marcadores de discurso citativos en las intervenciones del grupo femenino. En Medellín y Puebla de Zaragoza, el número de marcadores del discurso citativo es igual entre hombres y mujeres; en cambio, en Santiago de Compostela, Caracas, Mérida y Lima se observa la tendencia contraria: son los hombres quienes más emplean estos marcadores vinculados a la función introductora de cita directa en sus interacciones.

En cuanto al factor edad, se observan también variaciones significativas en el uso de los marcadores del discurso citativos, según se muestra en la Tabla 5.

Tabla 5. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos según edad

España	1ª gen	2ª gen	3ª gen	Hispanoamérica	1ª gen	2ª gen	3ª gen
Santander	1	1	8	Mexicali	9	1	5
Santiago de Compostela	11	9	7	Monterrey	4	11	5
Madrid	9	0	6	Ciudad de México	30	21	2
Málaga	2	3	5	Guadalajara	11	7	1
Sevilla	7	0	4	Puebla de Zaragoza	31	19	6
Las Palmas	5	3	2	Ciudad de Guatemala	6	7	1
				Barranquilla	7	10	9
				Medellín	5	4	3
				Caracas	18	13	9
				Mérida	10	2	3
				Lima	10	7	3
				Santiago de Chile	14	8	3

En Santiago de Compostela y Las Palmas, los jóvenes son el grupo que más emplea estas partículas para introducir citas en estilo directo, y su uso disminuye progresivamente con la edad. Este mismo patrón se observa también en varias ciudades de Hispanoamérica, como Ciudad de México, Puebla de Zaragoza, Caracas, Medellín, Lima y Santiago de Chile. Asimismo, en Mexicali, Mérida (Venezuela), Madrid y Sevilla se confirma la mayor presencia de estos marcadores en el discurso de los jóvenes; sin embargo, en estas ciudades, el segundo grupo en frecuencia corresponde a la tercera generación, por delante de los adultos. Por el contrario, en Monterrey, Ciudad de Guatemala y Barranquilla, los adultos superan ligeramente a los demás grupos etarios en el uso de los marcadores discursivos de cita directa. Finalmente, en Santander y Málaga, la mayor frecuencia de estos marcadores se registra en el grupo de mayor edad.

Por último, la Tabla 6 muestra las diferencias en el empleo de los marcadores citativos según el nivel de instrucción.

Tabla 6. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos según nivel de instrucción

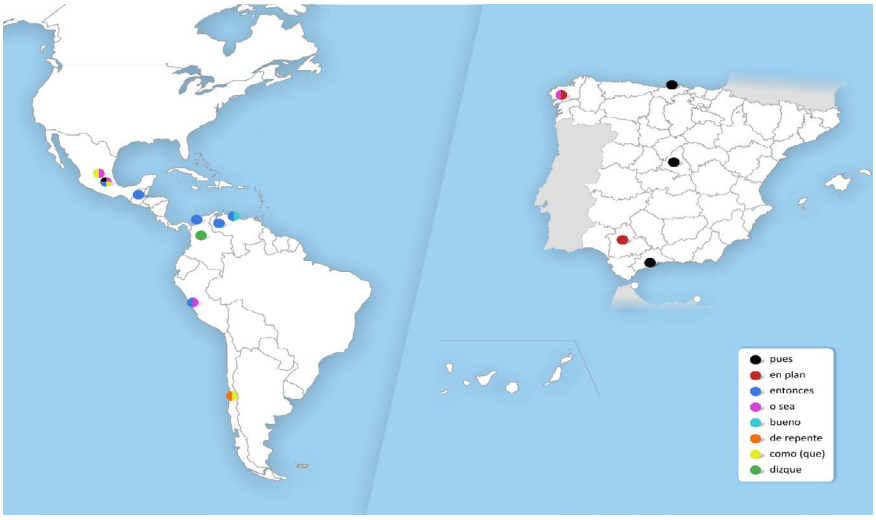
España	Alto	Medio	Bajo	Hispanoamérica	Alto	Medio	Bajo
Santander	2	6	2	Mexicali	13	1	1
Santiago de Compostela	8	5	14	Monterrey	4	10	6
Madrid	6	8	1	Ciudad de México	20	21	12
Málaga	8	2	0	Guadalajara	7	7	5
Sevilla	2	5	4	Puebla de Zaragoza	21	14	21
Las Palmas	5	4	1	Ciudad de Guatemala	8	5	1
				Barranquilla	13	3	10
				Medellín	6	3	3
				Caracas	20	6	14
				Mérida	2	3	10
				Lima	3	8	9
				Santiago de Chile	3	14	8

Se observa un mayor uso de estas partículas en el nivel de instrucción alto en el español de Caracas, en el colombiano (Barranquilla y Medellín), en el mexicano (Mexicali), en la Ciudad de Guatemala y, por último, en el español de España (Málaga y Las Palmas). Por su parte, los hablantes con nivel de instrucción medio emplean con mayor frecuencia los marcadores citativos en Monterrey, Santiago de Chile y Santander. Este mismo patrón se repite en la Ciudad de México, Madrid y Sevilla, aunque en estos casos la diferencia entre los niveles alto y medio es mínima. En Mérida (Venezuela), Lima y Santiago de Compostela, son los informantes con nivel de instrucción bajo los que presentan un mayor número de marcadores introductores de cita en estilo directo. En cambio, en Puebla de Zaragoza, estas unidades se distribuyen de forma equilibrada entre los niveles alto y bajo, mientras que en Guadalajara se reparten entre los niveles alto y medio.

5. Mapas dinámicos

A continuación, se presentan los mapas dinámicos en los que se incluyen los marcadores del discurso citativos más frecuentes en las diferentes comunidades de habla hispana analizadas. En los mapas se muestra, además, cómo varía el uso de estos marcadores en función de factores sociales como el sexo, la edad y el nivel de instrucción.

Mapa 2. Distribución geolectal de marcadores discursivos citativos más frecuentes en español



Mapa 3. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos más frecuentes según sexo

Mapa 4. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos más frecuentes según edad

Mapa 5. Distribución geolectal de los marcadores discursivos citativos más frecuentes según sociolecto

6. Conclusión y proyección

Los resultados presentados muestran que el empleo de los marcadores discursivos citativos en el español oral presenta una notable diversidad y que su interpretación requiere considerar tanto las diferencias geolectales como los factores sociales. En términos generales, se observan patrones de uso distintos en España e Hispanoamérica: los subcorpus americanos de PRESEEA registran una mayor frecuencia de uso y un repertorio más amplio de marcadores citativos que los subcorpus españoles. Esta tendencia es especialmente evidente en Ciudad de México, Puebla de Zaragoza y Caracas, que presentan las frecuencias más elevadas, seguidas de Barranquilla y Santiago de Chile y, entre las variedades españolas, de Santiago de Compostela. En el resto de las ciudades, la frecuencia de estos marcadores es menor y, en algunos casos, se sitúa por debajo del 1 %. En cuanto a los marcadores predominantes en cada variedad, en España destacan *en plan* y *pues*, mientras que en Hispanoamérica predominan *entonces*, *o sea* y *como (que)*, seguidos, con menor frecuencia, de *bueno*, *de repente* y *pues*.

En relación con las variables sociolingüísticas, se identifican tres tendencias generales. En primer lugar, el sexo constituye un factor relevante, ya que las mujeres emplean estos marcadores con mayor frecuencia que los hombres y muestran, además, una mayor preferencia por unidades como *en plan*, *o sea*, *dizque* y *entonces*. En segundo lugar, la edad influye claramente en la frecuencia de uso, que disminuye a medida que aumenta la edad de los informantes. Los jóvenes recurren con mayor frecuencia a *en plan*, *entonces*, *como (que)* y *bueno*; los adultos, a *o sea* y *de repente*; y los mayores, a *dizque* y *pues*. En tercer lugar, el nivel de instrucción presenta una distribución más heterogénea en función de la ciudad analizada. No obstante, en términos generales, *en plan* y *pues* se asocian con los sociolectos alto y medio; *entonces* y *o sea*, con los niveles alto y bajo; y *como (que)*, con los niveles medio y bajo.

A partir de estos resultados, sería interesante ampliar la investigación en dos direcciones. En primer lugar, convendría aumentar el número de muestras de cada geolecto para comprobar si las tendencias observadas se mantienen y

obtener así una visión más sólida del comportamiento de estos marcadores en las distintas variedades del español. En segundo lugar, sería pertinente analizar la función primaria de estos marcadores citativos, con el fin de determinar qué tipos de combinaciones se establecen entre dicha función y la función de introducción de cita directa (por ejemplo, reformulación + introducción de cita directa, explicación + introducción de cita directa, etc.).

Bibliografía citada

Camargo, L. y Grimalt, A. (2022). Nuevas y viejas funciones de *en plan*. Estudio microdiacrónico en corpus orales y digitales del castellano de Mallorca en el siglo XXI. *RILI*. *Revista Internacional de Lingüística*, *25*, 23-50.

Cortés, L. y Camacho, M.ª M. (2005). *Unidades de segmentación y marcadores del discurso: Elementos esenciales en el procesamiento discursivo oral*. Arco Libros.

de la Mora, J. (2018). Las citas directas en el habla de la ciudad de México. *Anuario de Letras, 6*(2), 145-171.

Domínguez, M.ª N. (2007). *Conectores discursivos en textos argumentativos breves*. Arco Libros.

El Messaoudi Rifi, I. (2018). Los marcadores argumentativos del discurso: estudio comparado entre el árabe y el español. *Anaquel de Estudios Árabes, 29*, 137-174.

Foolen, A. (2008). New quotative markers in spoken discourse. En B. Ahrenholz, U. Bredel, W. Klein, M. Rost-Roth y R. Skiba (Eds.), *Empirische Forschung und Theoriebildung. Beiträge aus Soziolinguistik, Gesprochene-Sprache- und Zweitspracherwerbsforschung* (pp. 117-128). Peter Lang.

Gallucci, M.ª J. (2024). *Polifonía y oralidad: el discurso referido en la entrevista sociolingüística en español*. Editorial Universidad de Sevilla.

Garachana, M. (2011). Marcador discursivo. *Diccionari de lingüística online.* Ciències del llenguatge i docència (Grup d'Innovació Docent UB) https://www.ub.edu/diccionarilinguistica/node/144

Grajales Alzate, R. (2011). Funciones del marcador discursivo *pues* en el habla de Medellín, Colombia. *Forma y Función, 24*(1), 25-45.

Grutschus, A. (2021). Y yo en plan: "¿Qué es esto?" Los marcadores de cita en el español coloquial. *Spanish in Context, 18*(3), 409–429.

Guevara, G. (2015). Funciones del marcador discursivo *pues*: en un corpus oral. *Revista multitudinaria dialógica, 12*(1), 294-323.

Hernández, M.ª A. (2016). El marcador discursivo *o sea* en el español hablado de Medellín. *Lingüística y literatura, 69*, 295-314.

Lahuerta, A. C. y Pelayo, M.ª F. (2003). Usos marginales de los marcadores del discurso: su efecto en la comprensión lectora en español como lengua extranjera. *Ibérica, 5*, 49-68.

Martín Zorraquino, M.ª A. y Montolío, E. (Coords.) (1998). *Los marcadores del discurso. Teoría y análisis*. Arco Libros.

Martín Zorraquino, M.ª A. y Portolés, J. (1999). Los marcadores del discurso. En I. Bosque y V. Demonte (Eds.), *Gramática descriptiva de la lengua española*, Vol. 3 (pp. 4051-4213). Espasa.

Mondaca, L. (2021). La introducción de discurso directo por medio del aproximador *como* en el español de Chile. *Boletín de Filología*, *56*(1), 401-427.

Montolío, E. (2001). *Conectores de lengua escrita. Contraargumentativos, consecutivos, aditivos y organizadores de la información*. Ariel Practicum.

Moreno Fernández, F. (2021). *Metodología del "Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América" (PRESEEA)*. https://preseea.uah.es/documentos-preseea-de-investigacion.

Panussis, C. y San Martín, A. (2017). *Como (que)* y sus funciones discursivas en el habla santiaguina: análisis pragmático y sociolingüístico. *RLA. Revista de Lingüística Teórica y Aplicada*, *55*(2), 39-61.

Portolés, J. (1998). *Marcadores del discurso*. Ariel Practicum.

Repede, D. (2022). Marcadores del discurso como introductores de cita directa: aproximación sociopragmática en el corpus PRESEEA-Sevilla. *Anuario de estudios filológicos*, *45*, 285-310. https://doi.org/10.17398/2660-7301.45.285

Repede, D. (2023a). El marco introductor de discurso directo mediante los marcadores del discurso: estudio contrastivo entre PRESEEA-Sevilla y PERUSEV. *Oralia: Análisis del discurso oral*, *26*(1), 91-118. https://doi.org/10.25115/oralia.v26i1.8269

Repede, D. (2023b). Los marcadores discursivos citativos en español: distribución sociolingüística y geolectal. *Normas, 13*(1), 281-295. https://doi.org/10.7203/Normas.v13i1.27730

Repede, D. (2024a). Marcadores del discurso de cita directa en corpus españoles del PRESEEA: estratificación social y distribución diatópica. *Revista de Filología de la Universidad de La Laguna*, *48*, 223-250. https://doi.org/10.25145/j.refiull.2024.48.10

Repede, D. (2024b). Marcadores del discurso de cita directa en el corpus oral PRESEEA-América: estratificación social y distribución diatópica. *Literatura y lingüística*, *49*, 485-519. http://dx.doi.org/10.29344/0717621x.49.3554

Rodríguez, L. (2017). Análisis de los usos de *en plan* en un corpus de español de Galicia. En J. M. Santos Rovira (Ed.), *Variación lingüística e identidad en el mundo hispanohablante*, (pp. 75-89). Axac.

Vande Casteele, A. y Fuentes, C. (2019). La multifuncionalidad en la traducción del marcador discursivo *pues*. En M. González Sanz y V. Pérez Béjar (Eds.), *Macrosintaxis en construcción*, *ELUA*, Anexo VI, 201-216.