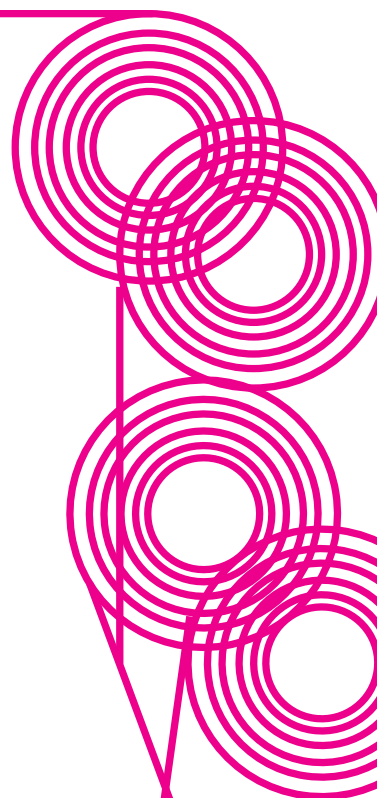


Documentos **PRESEEA**  
de investigación

# Guía PRESEEA de estudio del diminutivo

Florentino Paredes García  
Irania Malaver Arginzones



Reservados todos los derechos. Queda prohibida, salvo excepción prevista en la ley, cualquier forma de reproducción, distribución, comunicación pública y transformación de esta obra sin contar con la autorización de los titulares de propiedad intelectual. La infracción de los derechos mencionados puede ser constitutiva de delito contra la propiedad intelectual (arts. 270 y sigs., Código Penal). El Centro Español de Derechos Reprográficos ([www.cedro.org](http://www.cedro.org)) vela por el respeto de los citados derechos.

Esta publicación ha sido financiada por el Grupo de investigación Lingüística de la variación espacial y social (LIVARES) y por el Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América (PRESEEA).



EDITORIAL  
UNIVERSIDAD DE ALCALÁ

© Florentino Paredes, Irania Malaver

Editan: Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y América (PRESEEA)  
Colegio San José de Caracciolos  
C/ Trinidad, 5 • 28801 Alcalá de Henares (Madrid, España)  
Web: <https://preseea.uah.es/>

Editorial Universidad de Alcalá, 2024  
Plaza de San Diego, s/n.º • 28801, Alcalá de Henares (España)  
Web: [uah.es](http://uah.es)

ISSN: 2792-2618

DOI: <https://doi.org/10.37536/PRESEEA.2023.guia11>



Materiales del Proyecto para el estudio sociolingüístico del español de España y de América by PRESEEA and UAH is licensed under a Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-SinObraDerivada 4.0 Internacional License.



# Guía PRESEEA de estudio del diminutivo

**Florentino Paredes García** (Universidad de Alcalá)  
[florentino.paredes@uah.es](mailto:florentino.paredes@uah.es)

**Irania Malaver Arginzones** (Universidad de Granada)  
[iraniamalaver@ugr.es](mailto:iraniamalaver@ugr.es)

**PRESEEA**  
PROYECTO PARA EL ESTUDIO SOCIOLINGÜÍSTICO DEL ESPAÑOL  
DE ESPAÑA Y DE AMÉRICA

**2024**

GUÍAS PRESEEA  
DE ESTUDIOS



## Índice

Introducción . . . . .	5
Bases metodológicas para el estudio coordinado del diminutivo . . . . .	7
PRESEEA_DIMINUTIVO. Ficha para codificación y análisis . . . . .	11
Bibliografía . . . . .	16



## Introducción

La lengua española se caracteriza por expresar de forma sintética el contenido semántico asociado al diminutivo, para lo cual históricamente se ha servido de diversos sufijos que en la geografía han tenido distinta distribución y en la diacronía diferente vigor (González Ollé 1962; Náñez Fernández 1973; Paredes García 2023). De este modo, la presencia de las variantes del sufijo en cada territorio así como la frecuencia de uso pueden servir para distinguir y caracterizar variedades dialectales (Lázaro Mora 1999; RAE y ASALE 2009: 630-31). Delimitar los valores y funciones asociados al diminutivo se ha convertido en un asunto de sumo interés y ha suscitado vivo debate entre los especialistas, posiblemente debido a lo que Náñez Fernández (1973: 379) denomina el “carácter funcionalmente camaleónico” de los diminutivos. A pesar de que el nombre de *diminutivo* dado a estos morfemas remite especialmente al significado asociado al tamaño, lo cierto es que desde sus orígenes estos elementos han ido asociados a otros valores semántico-pragmáticos, como ya señaló Alonso (1954) en su trabajo clásico, donde alude a la “noción, emoción, acción y fantasía” expresadas por el diminutivo. A ello hay que añadir el peculiar valor de estos elementos para estabilizarse en determinadas unidades léxicas, dando lugar a numerosos neologismos en la lengua española.

Uno de los fines que persigan los estudios realizados a partir de las investigaciones del PRESEEA ha de ser, según Moreno Fernández (2021: 7), “analizar el desarrollo de la variación geolingüística y sociolingüística en el conjunto del dominio hispanohablante”. En este sentido, la *Guía PRESEEA de estudio del diminutivo (Guía PRESEEA\_DIMINUTIVO)* está orientada a estudiar este elemento de la lengua española, para dar cuenta de sus características y sus funciones semántico-pragmáticas en las comunidades de habla hispanas.

La pretensión inicial de la *Guía PRESEEA\_DIMINUTIVO* es tratar de dar respuesta a dos preguntas generales, mediante su aplicación sistemática: a) ¿cuál o cuáles son los morfemas de diminutivo que operan en la comunidad de habla seleccionada y cuáles son las funciones semántico-pragmáticas que



desempeñan? y b) ¿cómo es su comportamiento, en términos de convergencia y divergencia con otras variedades del español?

Se seguirán las pautas metodológicas para los grupos PRESEEA, de las que adelantamos algunas aquí:

- Todos los investigadores que formen parte del grupo utilizarán los materiales del corpus PRESEEA como fuente primaria de datos para sus estudios y realizar sobre ellos distintos tipos de análisis, cualitativos y cuantitativos, que proporcionen información sobre la frecuencia de aparición de las variantes y variables estudiadas, así como las relaciones existentes entre ellas y la incidencia de factores sociales (la edad, el sexo/género y el nivel de instrucción), estilísticos y geográficos.
- Para el análisis y codificación se ha establecido una ficha general, con la variable dependiente y las variables independientes lingüísticas, estilísticas y sociológicas.
- Los estudios que se emprendan dentro de PRESEEA\_DIMINUTIVO partirán de la ficha común de codificación y de los criterios básicos de análisis, que podrán ser ampliados, matizados, etc., por los investigadores del grupo, a partir de los hallazgos que se vayan obteniendo.

Todos los documentos necesarios para trabajar el diminutivo desde la perspectiva aquí señalada están disponibles en la página electrónica del proyecto ([preseea.uah.es/documentos-preseea-de-investigacion](http://preseea.uah.es/documentos-preseea-de-investigacion)). Los coordinadores del grupo de investigación quedamos a disposición para aclarar cualquier duda y compartir información al respecto.



## Bases metodológicas para el estudio coordinado del diminutivo

**E**l estudio de Jurafsky (1996) sobre el diminutivo en varias lenguas del mundo señala que el diminutivo es una categoría polisémica, cuyos distintos valores semánticos y pragmáticos derivan del significado ‘niño’. En la *Nueva gramática de la lengua española* (RAE y ASALE 2009: 651-656) se reducen a tres las interpretaciones semántico-pragmáticas asociadas a los diminutivos: como expresión de la disminución de tamaño del referente, como elemento atenuador del efecto que pueda producir el enunciado y como elemento que intensifica o incrementa la cualidad expresada por el lexema. Se trata de una clasificación que, aun recogiendo ideas presentes de la mayor parte de los estudios actuales sobre este sufijo, resulta esquemática sobre todo en lo que se refiere al análisis de los efectos pragmáticos producidos por el uso del diminutivo.

Entre los nuevos acercamientos al conocimiento de la función del morfema, Reynoso Noverón (2001, 2005) entiende el diminutivo como un fenómeno pragmático de comunicación mediante el cual el hablante puede intervenir de manera activa en el acto comunicativo, expresando “las relaciones que establece con la entidad disminuida, con su interlocutor, con el contexto de la enunciación o consigo mismo” (2005: 80). La propuesta pone el énfasis en la función subjetivadora de este elemento, un recurso mediante el cual el hablante conceptualiza la realidad y presenta su visión de ella al interlocutor. Esta subjetivación, a su vez, puede cumplirse en diferente grado, dependiendo del tipo de comparación que el hablante realice entre la entidad disminuida y el prototipo de la categoría semántica.

La *Guía PRESEEA\_DIMINUTIVO* comprende una propuesta de análisis que considera factores lingüísticos, estilísticos y sociológicos que permiten describir y explicar el uso del sufijo apreciativo diminutivo en su dimensión sociolingüística. Para la delimitación de las variables lingüísticas se toman en cuenta variables fónicas, gramaticales y semántico-pragmáticas. Las variables estilísticas abarcan las posibles variaciones que se dan debido a la interacción entre el



entrevistado y el entrevistador, por ejemplo, o a factores discursivos, como el discurso directo e indirecto. Los factores sociológicos que se analizan son la edad el género y el nivel educativo, ya que estos han sido constantes en los estudios generales sobre el diminutivo en español y deben ser analizados en los casos de los corpus PRESEEA, de modo de que permita la comparación intra e inter-dialectal (Malaver y Paredes 2020; Patiño Agreda 2023).

La delimitación de la variable función del diminutivo está basada en la tipología de funciones semántico-pragmáticas de Reynoso (2001, 2003, 2005); se han incorporado a la guía, también, la inclusión de algunas variables que se han mostrado operativas en otros estudios con corpus PRESEEA, como los actos de habla o el entorno referencial (cf. Martín Butragueño 2021).

Los criterios metodológicos generales para la identificación de los casos son los siguientes:

- Se analizan todos los casos del morfema diminutivo, lexicalizados o no, con las salvedades que se señalan a continuación.<sup>1</sup>
- Solo se toman en cuenta los casos de diminutivo en los que existe la forma sin morfema: *comillas, carrete, cartilla, cazuela, cerilla, maletín, pastilla, planeta*, etc. Se eliminan, por tanto, los casos en los que no existe la forma sin sufijo (*morcilla, ladrillo*) o no funciona como tal en la comunidad de habla estudiada (ej., *alcantarilla* o *chiringuito* en Madrid).<sup>2</sup>
- Se incluye los diminutivos en antropónimos, atendiendo a las posibles repercusiones pragmáticas que puede existir al emplear este recurso, como señalan Brown y Levinson (1987: 103) en relación con la cortesía (cf. también Martín Zorraquino 2012).
- En cuanto a los topónimos, se conservan los que pueden presentar alternancia con la forma sin sufijo (*Pozuelo, Venezuela, Zarzuela*), pero se eliminan los “falsos sufijos” que no presentan esta alternancia (*Sevilla*).
- Se eliminan los casos en los que el sufijo no es diminutivo (*azulejo, miedica, caguica, acusica*, cf. Zuluaga Ospina 1970: 27-29).

<sup>1</sup> En este sentido se recomienda hacer dos tipos de análisis de los resultados obtenidos: el primero, tomando en cuenta todas las formas, lo que permite dar cuenta de la capacidad del diminutivo como generador de nuevas formas léxicas; el segundo, tomando en cuenta solo los diminutivos no lexicalizados (cf. Paredes García 2015). En ese primer recuento, es conveniente incluir las formas *bonito, bonico* y sus variantes de género y número (cf. Manjón-Cabeza 2012).

<sup>2</sup> Se incluyen los casos de diminutivo aun cuando la relación con el original ya apenas sea percibida por los hablantes, como ocurre con *lenteja, pañuelo, papilla, pasillo, pastilla, patillas, peseta, puñeta, rodilla, solomillo, tarjeta*, etc.





- Para algunas unidades, es relevante contrastar las formas apreciadas y no apreciadas (*ahora/ahorita; un poco/un poquito*).
- Se consideran los diminutivos que aparecen en los 45 primeros minutos de cada entrevista, subdivididos en tres fases de quince minutos cada una.
- Solo se consideran los diminutivos producidos por los entrevistados.

Son ya numerosos los estudios que se han realizado hasta ahora sobre el diminutivo a partir de las entrevistas PRESEEA, con diferente grado de ajuste a la propuesta de esta *Guía PRESEEA\_DIMINUTIVO*. En España se ha estudiado Madrid (Paredes García 2015), Granada (Manjón-Cabeza Cruz 2012, 2016; Malaver 2021) y Sevilla (Castro Gómez 2020, 2022). En América se han hecho estudios en Chile, Santiago (González Riffo 2019); en México, Ciudad de México (Martín-Butragueño 2021), Guadalajara (Córdova Abundis y Barragán Trejo 2018) y Monterrey (Silva Almanza 2009, 2010, 2011, 2012; Reyes Trigos 2014; Flores Treviño y Hernández Medina 2012; Flores Treviño 2016); En Venezuela, Caracas (Malaver 2014, 2017, 2018a, 2018b) y Mérida (Montenegro 2019). Además, se han realizado estudios comparados. Malaver y Paredes (2020) estudian el diminutivo en Caracas, Madrid y Medellín y Patiño Agreda (2023) compara seis ciudades: Alcalá de Henares (España), La Habana (Cuba), Puebla (México), Lima (Perú), Montevideo (Uruguay) y Santiago (Chile).

**Protocolo de coordinación.** Todos los equipos PRESEEA interesados en analizar el morfema diminutivo están convocados a formar parte del grupo de investigación que estudia este fenómeno en los corpus PRESEEA (PRESEEA\_DIMINUTIVO). Se propone la formación de una red de trabajo, designada “Red de estudios del diminutivo (PRESEEA\_DIMINUTIVO)”. La red está abierta a nuevas incorporaciones (en caso de que se trate de equipos debe haber siempre un responsable principal de cada equipo). Todos los integrantes de la red reciben la ficha de codificación, los criterios básicos de análisis y la bibliografía pertinente.

Se hacen llamamientos periódicos para que los investigadores o responsables de cada equipo envíen a los coordinadores informes generales sobre los avances realizados, los trabajos publicados y las dificultades a las que se hayan enfrentado con el fin de poder solucionarlas a partir, principalmente, de la experiencia de los más veteranos. Desde la coordinación de la red PRESEEA\_DIMINUTIVO, nos proponemos hacer ajustes continuos a esta guía en la medida que la experiencia en la investigación nos lo permita, de modo que sean aprovechados por todos los equipos de la red.



# PRESEEA\_DIMINUTIVO

## Ficha para codificación y análisis

Florentino Paredes García (Universidad de Alcalá)  
Irania Malaver Arginzones (Universidad de Granada)

Variable dependiente	Variables independientes
Sufijo apreciativo diminutivo	(A) Factores lingüísticos
	(B) Factores estilísticos
	(C) Factores sociológicos

### Variable dependiente: Sufijo diminutivo

#### 1) Forma del sufijo

0: *-ito, -ita*

1: *-illo, -illa*

2: *-ete, -eta*

3: *-ico, -ica*

4: *-uelo, -uela*

5: *-in(o), -ina*

6: *-ejo, -eja*

7: ... (se añaden otros sufijos si aparecen en la comunidad de habla estudiada)

### Variables independientes

#### A) FACTORES LINGÜÍSTICOS

##### 2) Valor semántico

0: tamaño reducido

1: atenuación (aminoración de la importancia, tabuización, ironía...)



2: intensificación (incrementa el significado diminutivo del lexema *–granito, ratito–* o es equivalente a *muy + base –cerquita, poquito–*)

### 3) Función

- 0: Lexicalizador
- 1: Cuantificador
- 2: Descentralizador
- 3: Centralizador
- 4: Negativa
- 5: Positiva
- 6: Irónica
- 7: Amortiguadora
- 8: Respetuosa

### 4) Grado de lexicalización

- 0: nula
- 1: media
- 2: total

### 5) Número de sílabas de la palabra

- 0: Monosílaba
- 1: Bisílaba
- 2: Trisílaba
- 3: Polisílaba

### 6) Estructura acentual de la palabra base

- 0: Proparoxítona
- 1: Paroxítona
- 2: Oxítona

### 7) Reduplicación expresa

- 0: No
- 1: Sí, mediante repetición del sufijo (*chiquitito, chiquitín, plazoleta, cazuelita*)
- 2: Sí, mediante otras formas (*muy cerquita, casitas bajas, un pueblecito pequeño*)

### 8) Entorno consonántico en la palabra. (Se refiere a la presencia o no en la palabra de la misma consonante del sufijo)

- 0: Hay otra consonante igual
- 1: No hay otra consonante igual
- 9: Otros



**9) Entorno consonántico secuencial.** Por entorno hay que entender el turno de habla:

- 0: No hay en el turno otros diminutivos
- 1: En el turno hay otros diminutivos, lexicalizados o no, con el mismo sufijo
- 2: En el turno no hay otros diminutivos, lexicalizados o no, con el mismo sufijo.
- 9: Otros

**10) Asimilación al turno de palabra anterior**

- 0: En el turno anterior no hay diminutivo
- 1: En el turno anterior hay el mismo diminutivo
- 2: En el turno anterior hay un diminutivo diferente

**11) Categoría gramatical (morfológica)**

- 0: Nombre
- 1: Adjetivo
- 2: Pronombre
- 3: Adverbio
- 4: Determinante o modificador

**12) Difusión léxica.** Palabras incluidas entre las más frecuentes<sup>2</sup>.

- 0: *poco*
- 1: *cosa*
- 2: *pueblo*
- 3: *casa*
- 4: *chico*
- 5: *cerca*
- 6: *pequeño*
- 9: otras (aquellas que presentan una frecuencia menor)

**13) Entorno referencial**

- 1: Cuerpo y afines
- 2: Comida y afines
- 3: Parentesco y otras relaciones
- 4: Tiempo y lugar
- 5: Otros

**14) Acto de habla**

- 1: Aseveración
- 2: Compromiso
- 3: Declaración
- 4: Directriz
- 5: Expresión



## B) FACTORES ESTILÍSTICOS

### 15) Especialización (campo). Tema de conversación

- 0: No técnico: vida cotidiana; familia, amigos, historia social
- 1: Técnico: trabajo, afición, estudios (aspectos técnicos)
- 2: Metalingüístico
- 9: Otros

### 16) Tipo de discurso. Estructura del discurso atendiendo a parámetros formales y semánticos sin tener en cuenta el grado de espontaneidad/planificación

- 0: Diálogo
- 1: Explicación-exposición
- 2: Narración
- 3: Argumentación
- 4: Descripción de estados
- 5: Descripción de procesos
- 9: Otros

### 17) Fuente del discurso

- 0: Discurso no citado
- 1: Discurso citado

### 18) Planificación y grado de espontaneidad

- 0: Coloquio
- 1: Pares adyacentes (entrevista)
- 9: Otros

### 19) Fase de la interacción

- 0: 0'-15'
- 1: 15'-30'
- 2: 30'-45'
- 3: 45'~

### 20) Formalidad (tenor y estatus). Identidad social del informante con respecto al entrevistador o interlocutor

- 0: Solidaridad (relaciones de igualdad de estatus)
- 1: Jerarquía  $I < E$  (el informante está en relación de inferioridad con el interlocutor)
- 2: Jerarquía  $I > E$  (el informante está en relación de superioridad con el interlocutor)
- 9: Otros



**21) Formalidad (tenor y edad). Edad del informante con respecto al entrevistador o interlocutor**

- 0: Solidaridad (relaciones de igualdad aproximada de edad)
- 1: Jerarquía I < E (el informante es menor que el interlocutor)
- 2: Jerarquía I > E (el informante es mayor que el interlocutor)
- 9: Otros

**22) Formalidad (tenor y grado de proximidad entre informante y entrevistador interlocutor)**

- 0: Insider (amigo, pariente, compañero, vecino de la red personal de contactos)
- 1: Outsider (conocido o lazo débil de la red personal de contactos)
- 2: Relación surgida en la entrevista misma
- 9: Otros

**C) FACTORES SOCIOLÓGICOS**

**23) Sexo**

- 0: Hombre
- 1: Mujer

**24) Edad**

- 0: Primera generación (20-34 años)
- 1: Segunda generación (35-54 años)
- 2: Tercera generación (de 55 años en adelante)

**25) Nivel de estudios**

- 0: Primarios
- 1: Secundarios
- 2: Superiores

**26) Comunidad de habla**

- 0: Lleida
- 1: Valencia
- 2: Alcalá
- 3: Las Palmas
- 4: Granada
- 5: Málaga
- 6: Madrid (Distrito de Salamanca)
- 7: Madrid (Vallecas)
- 8: Monterrey
- 9: Santiago de Chile
- 10: San Juan de Puerto Rico ...



## Bibliografía

- Albelda, Marta y Antonio Briz. 2010. Aspectos pragmáticos, cortesía y atenuantes verbales en las dos orillas a través de muestras orales. En M. Aleza Izquierdo y J. M. Enguita Utrilla (coords.), *La lengua española en América. Normas y usos actuales*, 237-260. València: Universitat de València.
- Aleza Izquierdo, Milagros. 2010. Morfología y sintaxis. Observaciones gramaticales de interés en el español de América. En M. Aleza Izquierdo y J. M. Enguita Utrilla (coords.), *La lengua española en América. Normas y usos actuales*, 95-223. València: Universitat de València.
- Aleza Izquierdo, Milagros. 2016. El diminutivo en el español dominicano. *Círculo de Lingüística aplicada a la comunicación*, 67: 3-56.
- Alonso, Amado. 1930. Para la lingüística de nuestro diminutivo. *Humanidades*, 21: 35-41.
- Alonso, Amado. 1954. Noción, emoción, acción y fantasía en los diminutivos. *Estudios lingüísticos. Temas españoles*, 195-229. Madrid: Gredos.
- Briz Gómez, Antonio. 1998. *El español coloquial en la conversación. Esbozo de pragmatografía*. Barcelona: Ariel.
- Broodcoorens, Elien. 2013-2014. *El adverbio con sufijo diminutivo -ito. Un estudio comparativo entre el mexicano y el chileno*. Tesis de Maestría. Universiteit Gent.
- Brown, Penelope y Stephen C. Levinson. 1987. *Politeness: Some Universals in Language Usage*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Castro Gómez, Marta. 2020. El empleo del diminutivo en la ciudad de Sevilla: perspectivas sociolingüística y pragmática. *Lengua y Habla*, 24: 112-131. <http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/lenguyhabla/article/view/16555/2192192770>
- Castro Gómez, Marta. 2022. La alternancia *-ito/-illo* en hablantes sevillanos de nivel educacional bajo: Un estudio en tiempo real. *Literatura y Lingüística*, 45: 543-569. <https://www.scielo.cl/pdf/lyl/n45/0716-5811-lyl-45-543.pdf>
- Company Company, Concepción. 2002. Gramaticalización y dialectología comparada. Una isoglosa sintáctico-semántica del español. *DICENDA*, 20: 39-71.
- Córdova Abundis, Patricia y Daniel Barragán Trejo. 2018. Usos y valores del diminutivo en el español de Guadalajara. En P. Córdova Abundis y D. Barragán Trejo (coords.), *Viven para contarla: el habla de Guadalajara*, 63-87. Guadalajara: Universidad de Guadalajara. <http://www.publicaciones.cucsh.udg.mx/kiosko/2018/Viven-para-contarla.pdf>



- Fernández Ramírez, Salvador. 1962. A propósito de los diminutivos españoles. *STRENAE: Estudios de Filología e Historia dedicados al Profesor Manuel García Blanco*, XVI, 185-192. Salamanca: Universidad de Salamanca
- Flores Treviño, María Eugenia y Alma Isabel Hernández Medina. 2012. Polisemia del vocablo *bastante* en «El Habla de Monterrey». Una aproximación diacrónica. En *Memorias en extenso del V coloquio de humanidades*, pp. 1-11. San Nicolás de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León. <http://eprints.uanl.mx/6088/6/Polisemia%20del%20vocablo.PDF>
- Flores Treviño, María Eugenia. 2016. Co-presencia de la atenuación y la intensificación en el uso de *bastante* y su derivación en el habla del noreste de México. *Revista Internacional de Lingüística Iberoamericana*, 27: 137-153.
- Fontanella de Weinberg, M. Beatriz. 1962. Algunas observaciones sobre el diminutivo en Bogotá. *Thesaurus. Boletín del instituto Caro y Cuervo*, 17 (3): 556-573.
- Franco Figueroa, Mariano. 1988-1989. Los morfemas diminutivos *-ico, -illo, -ito*, en documentos hispanoamericanos de América Central y de la Nueva España: siglos XVI y XVII. *Estudios de Lingüística*, 5: 101-125.
- González Ollé, Fernando. 1962. *Los sufijos diminutivos en castellano medieval*. *Revista de Filología Española*, Anejo LXXV. Madrid: CSIC.
- González Riffo, Javier A. 2019. Diminutivos atenuadores en narraciones de experiencia personal de hablantes de Santiago de Chile: ¿fenómeno variable? *Cuadernos De Lingüística De El Colegio De México*, 6 (1): 1-31. <https://doi.org/10.24201/clecm.v6i1.124>
- Gutiérrez, Manuel J. 2013. Hablando en chiquito: *-ito* en el español de Houston. *Bulletin of Spanish Studies*, 90 (3): 295-313. <http://dx.doi.org/10.1080/14753820.2013>
- Hummel, Martin. 1997. Para la lingüística de vuestro diminutivo. *Anuario de Estudios Filológicos*, XX: 191-210.
- Jurafsky, Daniel. 1996. Universal Tendencies in the Semantics of the Diminutive. *Language*, 72(3): 533-578.
- Lázaro Mora, Fernando A. 1999. La derivación apreciativa. En I. Bosque y V. Demonte, (dirs.). *Gramática Descriptiva de la Lengua Española*, 4645-4682. Madrid: Espasa Calpe.
- Malaver, Irania. 2014. Estudio sociolingüístico del diminutivo en el habla de Caracas. Comunicación presentada en el *XVII Congreso Internacional de la Asociación de Lingüística y Filología de América Latina*. João Pessoa, Brasil, 14-18 de julio.
- Malaver, Irania. 2017. *Ahorita*: lexicalización y cambio lingüístico en la comunidad de habla caraqueña, *Nueva Revista de Filología Hispánica*, 65 (1): 27-57. <https://doi.org/10.24201/nrfh.v65i1.2828>
- Malaver, Irania. 2021. Estudio sociopragmático del diminutivo en Granada. En *El español de Granada. Estudio sociolingüístico*, 246-264. Bern: Peter Lang.
- Malaver, Irania. 2018a. Funciones del diminutivo en el español venezolano, *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México*, 5(2): 5-44. <https://cuadernoslinguistica.colmex.mx/index.php/cl/article/view/113/118>
- Malaver, Irania. 2018b. *Igual, iguales e igualitos*. Diminutivos en el habla de Caracas, *Oralia: Análisis del Discurso Oral*, 21(2): 271-293.





- Malaver, Irania y Florentino Paredes García. 2020. Convergences and divergences in the use of the diminutive in Medellín, Caracas and Madrid. *Spanish in Context*, 17(2): 317-340.
- Malaver, Irania y Lorena Perdomo. 2016. La elisión de /d/ en posición intervocálica en la comunidad caraqueña. *Boletín de Filología*, LI (2): 147-179.
- Manjón-Cabeza Cruz, Antonio. 2012. Los diminutivos en el corpus PRESEEA de Granada. En E. Waluch de la Torre y J. A. Moya Corral (coords.), *Español hablado. Estudios sobre el corpus Preseea-Granada*, 55-75. Varsovia: Instituto de Estudios Ibéricos e Iberoamericanos de la Universidad de Varsovia.
- Manjón-Cabeza Cruz, Antonio. 2016. Los sufijos *-ico*, *-ito*, *-illo* en el español de Granada, España. *Spanish in Context* 13(3): 421-436.
- Martín Butragueño, Pedro. 2021. La aportación de los apreciativos en *-ito/a* a la estructuración sociolingüística de ciudad de México. *Memorias de la Academia Mexicana*, 47: 155-248.
- Martín Zorraquino, María Antonia. 2012. Los diminutivos en español: aspectos morfológicos, semánticos y pragmáticos. Los valores estilísticos de los diminutivos y la teoría de la cortesía verbal. En Luis Luque Toro *et alii* (dirs.), *Léxico Español Actual III*, 123-140. Venecia: Università Ca'Foscari di Venezia.
- Monge, Félix. 1965. Los diminutivos en español. *Actes du Xème Congrès International de Linguistique et Philologie Romanes*, I, 137-147. París: Klincksieck.
- Montenegro, Génesis. 2019. El sufijo diminutivo en el habla de hombres y mujeres de Mérida, *Lengua y Habla*, 23: 569-578.
- Montes Giraldo, José Joaquín. 1972. Funciones del diminutivo en español, ensayo de clasificación. *Thesaurus* 27: 71-88.
- Moreno Fernández, Francisco. 2021. *Guía PRESEEA para la investigación lingüística*. Alcalá de Henares: Proyecto PRESEEA/ Editorial Universidad de Alcalá.
- Náñez Fernández, Emilio. 1973. *El diminutivo: historia y funciones en el español clásico y moderno*. Madrid: Gredos.
- Náñez Fernández, Emilio. 1997-1998. Amado Alonso y el diminutivo. *Cauce*, 20-21: 173-182.
- Paredes García, Florentino. 2012. Variación en el uso del diminutivo en el habla de Madrid: avance de un estudio sociolingüístico. En A. M. Cestero, I. Molina y F. Paredes (eds.), *La lengua, lugar de encuentro. Actas del XVI Congreso Internacional de la ALFAL (Alcalá de Henares, 6-9 de junio de 2011)*, 3709-3719. Alcalá de Henares: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá. <http://alfal2011.mundoalfal.org/index.html#/pdf/412alfal.pdf>
- Paredes García, Florentino. 2015. Funciones subjetivadoras del diminutivo en el habla de Madrid. En A.M. Cestero Mancera, I. Molina Martos y F. Paredes García (eds.), *Patrones sociolingüísticos de Madrid*, 117-153. Bern: Peter Lang.
- Paredes García, Florentino. 2023. Evolución de las formas de diminutivo en español. Para la historia del cambio *-illo* > *-ito*. En B. Almeida y P. Sánchez-Prieto (coords.), *Varia lección de la lengua española. Estudios sobre el corpus CODEA*, 97-135. Valencia: Tirant Humanidades.
- Patiño Agreda, Claudia. 2023. *Aspectos semánticos, pragmáticos y sociales en el uso de la morfología apreciativa del español*. Tesis doctoral. El Colegio de México.



- Ramírez Luengo, José Luis. 2006. Una nota de sociolingüística histórica: el diminutivo en el español uruguayo del siglo XIX. *Res Diachronicae*, 5: 39-45
- Real Academia Española y Asociación de Academias de la Lengua Española. 2009. *Nueva gramática de la lengua española. Morfología y sintaxis*. Madrid: Espasa Calpe.
- Reyes Trigos, Claudia. 2014. El diminutivo y la risa como atenuadores en narraciones coloquiales de tres grupos de edad en el corpus de *El Habla de Monterrey-PRESEEA*. Comunicación presentada en el *VII Congreso de Humanidades*, Monterrey, mayo 2014.
- Reynoso Noverón, Jeanett. 2001. *Los diminutivos en el español. Un estudio de dialectología comparada*. Tesis doctoral. Universidad Autónoma de México.
- Reynoso Noverón, Jeanett. 2005. Procesos de gramaticalización por subjetivización. El uso del diminutivo en el español. En D. Eddington (ed.), *Selected Proceedings of the 7th Hispanic Linguistic Symposium*, 79-86. Somerville, MA: Cascadilla Proceeding Project. <http://www.lingref.com/cpp/hls/7/paper1088.pdf>
- Silva Almanza, Mayra. 2009. Las funciones referencial y afectiva del diminutivo en El Habla de Monterrey-PRESEEA. En S. M. Aguirre, Y. M. Carrizales Guerra, M. L. Flores Mercado, M. Silva Almanza y N. Y. Vázquez González (eds.), *Apuntes de Investigaciones Aplicadas a El Habla de Monterrey*, 145-165. Monterrey: Eter.
- Silva Almanza, Mayra. 2010. El uso del diminutivo según el género en El Habla de Monterrey, corpus PRESEEA. *Cathedra. Revista de la Facultad de Filosofía y Letras* 14: 33-42
- Silva Almanza, Mayra. 2011. *La connotación en los diminutivos de El habla de Monterrey*. San Nicolás de los Garza: Universidad Autónoma de Nuevo León. <http://eprints.uanl.mx/2834/1/1080049515.pdf>
- Silva Almanza, Mayra. 2012. Diminutivos e ideología de género en El Habla de Monterrey corpus PRESEEA. En L. Rodríguez Alfano y M. E. Flores Treviño (eds.), *Estudios lingüístico-discursivos en distintas emisiones lingüísticas reales. Aplicaciones concretas al corpus de El habla de Monterrey*, 145-165. Monterrey: Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Autónoma de Nuevo León.
- Vigara Tauste, Ana María. 1992. *Morfosintaxis del español coloquial*. Madrid: Gredos.
- Zuluaga, Ospina. 1970. La función del diminutivo en español. *Boletín del Instituto Caro y Cuervo*, 25: 23-48.

## Bibliografía básica

- Malaver, Irania. 2021. Estudio sociopragmático del diminutivo en Granada. En *El español de Granada. Estudio sociolingüístico*, 246-264. Bern: Peter Lang.
- Malaver, Irania. 2017. *Ahorita*: lexicalización y cambio lingüístico en la comunidad de habla caraqueña, *Nueva Revista de Filología Hispánica*, 65 (1): 27-57. <https://doi.org/10.24201/nrfh.v65i1.2828>
- Malaver, Irania. 2018a. Funciones del diminutivo en el español venezolano, *Cuadernos de Lingüística de El Colegio de México*, 5(2): 5-44. <https://cuadernoslinguistica.colmex.mx/index.php/cl/article/view/113/118>



- Malaver, Irania. 2018b. *Igual, iguales e igualitos*. Diminutivos en el habla de Caracas, *Oralia: Análisis del Discurso Oral*, 21(2): 271-293.
- Malaver, Irania y Florentino Paredes García. 2020. Convergences and divergences in the use of the diminutive in Medellín, Caracas and Madrid. *Spanish in Context*, 17(2): 317-340.
- Manjón-Cabeza Cruz, Antonio. 2016. Los sufijos *-ico, -ito, -illo* en el español de Granada, España. *Spanish in Context* 13(3): 421-436.
- Martín-Butragueño, Pedro. 2021. La aportación de los apreciativos en *-ito/a* a la estructuración sociolingüística de ciudad de México. *Memorias de la Academia Mexicana*, 47: 155-248.
- Paredes García, Florentino. 2012. Variación en el uso del diminutivo en el habla de Madrid: avance de un estudio sociolingüístico. En A. M. Cestero, I. Molina y F. Paredes (eds.), *La lengua, lugar de encuentro. Actas del XVI Congreso Internacional de la ALFAL (Alcalá de Henares, 6-9 de junio de 2011)*, 3709-3719. Alcalá de Henares: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Alcalá. <http://alfal2011.mundoalfal.org/index.html#/pdf/412alfal.pdf>
- Paredes García, Florentino. 2015. Funciones subjetivadoras del diminutivo en el habla de Madrid. En A.M. Cestero Mancera, I. Molina Martos y F. Paredes García (eds.), *Patrones sociolingüísticos de Madrid*, 117-153. Bern: Peter Lang.